



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06

**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak

sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 19. septembar 2022.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Javna redigovana verzija**

**odluke o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Redžepu Seljimiju**

---

**Specijalizovani tužilac**

Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**

Gregori Kiho

**Zastupnik žrtava**

Sajmon Loz

**Branilac Kadrija Veseljija**

Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**

Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**

Venkatešvari Alagendra

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L 053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. novembra 2020, nakon potvrđivanja optužnice (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice),<sup>2</sup> Redžep Seljimi (u daljem tekstu: g. Seljimi ili optuženi) uhapšen je u skladu sa odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Decision Assigning a Pre-Trial Judge* /Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak/, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Thaçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veselija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasničija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija zavedena je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F00026/RED. Specijalizovani tužilac je podneo potvrđenu optužnicu u okviru dokumenta F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1, i poverljivim priložima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020, javno; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022, specijalizovani tužilac podneo je poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01. Potvrđena izmenjena optužnica zavedena je 29. aprila 2022. (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom (F00789/A05) verzijom.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Public Redacted Version of Decision on Request for Arrest Warrants and Transfer Orders* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za naloge za hapšenje i dovođenje/, 26. oktobar 2020, javno; F00027/A05/RED, *Public Redacted Version of Arrest Warrant for Rexhep Selimi* /Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Redžepa Seljimija/, 26. oktobar 2020, javno; F00049, sekretar, *Notification of Arrest of Rexhep Selimi Pursuant to Rule 55(4)* /Obaveštenje o hapšenju Redžepa Seljimija prema pravilu 55(4)/, 5. novembar 2020, javno.

2. Dana 22. januara 2021, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev g. Seljimija za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru).<sup>4</sup> Apelacioni sud je potvrdio tu odluku (u daljem tekstu: prva odluka Apelacionog suda).<sup>5</sup>

3. Dana 25. juna 2021, sudija za prethodni postupak naložio je da se g. Seljimiju produži pritvor (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru).<sup>6</sup> Apelacioni sud je doneo odluku po Seljimijevoj žalbi na drugu odluku o pritvoru, kojom je sudiji za prethodni postupak vratio drugu odluku o pritvoru na dalje razmatranje, kako bi ovaj ocenio da li policija Kosova može efikasno da sprovede uslove koje je predložio optuženi ili eventualne druge uslove za koje sudija za prethodni postupak smatra da su neophodni kako bi se smanjile utvrđene opasnosti (u daljem tekstu: druga odluka Apelacionog suda).<sup>7</sup>

4. Dana 13. oktobar 2021, sudija za prethodni postupak je naložio sekretaru da dostavi informacije o režimu pritvora koji se primenjuje na g. Seljimija u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: nalog sekretaru).<sup>8</sup> Dana 20. oktobra 2021, sekretar je dostavio informacije tražene u tom nalogu.<sup>9</sup>

---

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00179, sudija za prethodni postupak, *Decision on Rexhep Selimi's Application for Interim Release* /Odluka po zahtevu Redžepa Seljimija za privremeno puštanje na slobodu/, 22. januar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 26. januara 2021, F00179/RED.

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, IA003/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA003/F00005/RED.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, F00372, sudija za prethodni postupak, *Decision on Review of Detention of Rexhep Selimi* /Odluka o preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija/, 25. jun 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 30. juna 2021, F00372/RED.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, IA007/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o preispitivanju pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stavovi 56-58. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA007/F00005/RED.

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, F00522, sudija za prethodni postupak, *Order to the Registrar to Provide Information on the Detention Regime* /Nalog sekretaru da dostavi informacije o režimu pritvora/, 13. oktobar 2021, poverljivo, stav 7.

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-06, F00536, sekretar, *Registry Submissions Pursuant to the Order to Provide Information on the Detention Regime (F00522)* /Podnesak Sekretarijata po nalogu za dostavljanje informacija o režimu pritvora (F00522)/(u daljem tekstu: podnesak Sekretarijata), 20. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 29. novembra 2021, F00536/RED.

5. Dana 26. oktobra 2021, po nalogu sudije za prethodni postupak,<sup>10</sup> policija Kosova je dostavila informacije u vezi sa: (i) ovlašćenjima i mogućnostima policije Kosova da ograniči kretanje lica uslovno puštenih na slobodu, nadzire i ograniči komunikaciju takvih lica, sprovede meru kućnog pritvora i sprovede uslove vezane za privremeno puštanje na slobodu, i (ii) ranijim slučajevima sprovođenja uslova vezanih za privremeno puštanje na slobodu ili pritvor lica optuženih za teška krivična dela.<sup>11</sup>

6. Dana 26. novembra 2021, sudija za prethodni postupak doneo je odluku kojom je potvrdio drugu odluku o pritvoru i naložio produženje pritvora g. Seljimija (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru).<sup>12</sup> Apelacioni sud je potvrdio tu odluku (u daljem tekstu: treća odluka Apelacionog suda).<sup>13</sup>

7. Dana 13. maja 2022, sudija za prethodni postupak naložio je da se g. Seljimiju produži pritvor (u daljem tekstu: četvrta odluka o pritvoru).<sup>14</sup> Odbrana g. Seljimija (u daljem tekstu: odbrana) uložila je žalbu protiv te odluke<sup>15</sup> i podnela obaveštenje da se g. Seljimi odriče prava da se mera pritvora preispita do isteka roka od dva

---

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06, F00513, sudija za prethodni postupak, *Order to the Kosovo Police to Provide Information /Nalog policiji Kosova da dostavi informacije/,* 8. oktobar 2021, javno, s jednim poverljivim prilogom.

<sup>11</sup> KSC-BC-2020-06, F00548, Generalna direkcija policije Kosova, *Answer to the Request Number KSC-BC-2020-06, Dated 13 October 2021 /Odgovor na zahtev br. KSC-BC-2020-06 od 13. oktobra 2021/,* 26. oktobar 2021, poverljivo. Prevod ovog podneska na engleski zaveden je 3. novembra 2021, F00548/eng.

<sup>12</sup> KSC-BC-2020-06, F00580, sudija za prethodni postupak, *Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention of Rexhep Selimi /Odluka po vraćenoj odluci o redovnom preispitivanju pritvora i po redovnom preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija/,* 26. novembar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 8. decembra 2021, F00580/RED.

<sup>13</sup> KSC-BC-2020-06, IA015/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention /Odluka o žalbi Redžepa Seljimija na odluku po vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora/,* 25. mart 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA015/F00005/RED.

<sup>14</sup> KSC-BC-2020-06, F00802, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Rexhep Selimi /Odluka o periodičnom preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija/,* 13. maj 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 24. maja 2022, F00802/RED.

<sup>15</sup> KSC-BC-2020-06, IA021/F00001, specijalizovani branilac, *Selimi Defence Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention of Rexhep Selimi /Žalba Seljimijeve odbrane na odluku o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Redžepu Seljimiju/,* 25. maj 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 9. avgusta 2022, IA021/F00001/RED.

meseca,<sup>16</sup> nakon čega je Apelacioni sud potvrdio četvrtu odluku o pritvoru (u daljem tekstu: četvrta odluka Apelacionog suda).<sup>17</sup>

8. Dana 22. avgusta 2022, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje za potrebe preispitivanja mere pritvora određene g. Seljimiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).<sup>18</sup>

9. Dana 2. septembra 2022, odbrana je podnela odgovor na izjašnjenje tužilaštva (u daljem tekstu: odgovor odbrane).<sup>19</sup>

## II. IZNETA ARGUMENTACIJA

10. Tužilaštvo traži da sudija za prethodni postupak naloži da se g. Seljimiju produži pritvor, budući da od donošenja četvrte odluke Apelacionog suda kojom je potvrđena četvrta odluka o pritvoru nije došlo do promene u okolnostima i pošto je zadržavanje g. Seljimija u pritvoru i dalje neophodno i srazmerno.<sup>20</sup> Konkretno, tužilaštvo tvrdi sledeće: (i) zaključak sudije za prethodni postupak da još uvek postoji "dobro utemeljena" sumnja da je g. Seljimi izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća i dalje važi;<sup>21</sup> (ii) i dalje postoje ranije utvrđene opasnosti, a to su opasnost od bekstva, ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i/ili izvršenja novih krivičnih dela, sličnih onima za koje

---

<sup>16</sup> KSC-BC-2020-06, F00851, sudija za prethodni postupak, *Decision on Defence Requests for Extension of Time for Submissions on Fourth Review of Detention* /Odluka po zahtevima odbrane za produženje roka za podnošenje izjašnjenja za potrebe četvrtog preispitivanja mere pritvora/, 21. jun 2022, javno, stav 10.

<sup>17</sup> KSC-BC-2020-06, IA021/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Selimi Appeal Against "Decision on Periodic Review of Detention of Rexhep Selimi"* /Odluka po Seljimijevoj žalbi na odluku o periodičnom preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija/, 29. jul 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 2. avgusta 2022, IA021/F00005/RED.

<sup>18</sup> KSC-BC-2020-06, F00933, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submissions on Detention Review of Mr Selimi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora određene g. Seljimiju/, 22. avgust 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 6. septembra 2022, F00933/RED.

<sup>19</sup> KSC-BC-2020-06, F00946, specijalizovani branilac, *Selimi Defence Response to Prosecution Submissions on Detention Review of Mr. Selimi* /Odgovor Seljimijeve odbrane na izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora određene g. Seljimiju/, 2. septembar 2022, poverljivo.

<sup>20</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 2, 15.

<sup>21</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 6.

se tereti u optužnici;<sup>22</sup> (iii) nijednom alternativnom merom umesto pritvora ne mogu se u dovoljnoj meri ublažiti te opasnosti i razmotrene su sve druge mere koje bi se realno i objektivno mogle sprovesti umesto mere pritvora u kontrolisanom okruženju kakvo je pritvorski objekat Specijalizovanih veća;<sup>23</sup> i (iv) dalje zadržavanje g. Seljimija u pritvoru i dalje je srazmerna mera.<sup>24</sup>

11. Odbrana u odgovoru tvrdi da bi sudija za prethodni postupak trebalo da odbije zahtev tužilaštva da se g. Seljimiju produži pritvor pre suđenja, bez obzira na to što je Apelacioni sud potvrdio četvrtu odluku o pritvoru.<sup>25</sup> Odbrana traži da sudija za prethodni postupak odobri privremeno puštanje g. Seljimija na slobodu uz primenu niza uslova koje sudija za prethodni postupak dosad nije razmatrao (u daljem tekstu, zbirno: dodatni uslovi), za koje tvrdi da u dovoljnoj meri umanjuju verovatnoću da će se ostvariti neka od opasnosti iz člana 41(6)(b).<sup>26</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

12. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor samo kad postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća, i kad postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka, odnosno (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo kojim preti.

13. Član 41(10) Zakona i pravilo 57(2) Pravilnika predviđaju da sve do pravnosnažnosti presude ili do puštanja na slobodu, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg

---

<sup>22</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 8-9.

<sup>23</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-11.

<sup>24</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 12-13.

<sup>25</sup> Odgovor odbrane, stavovi 2, 30(i).

<sup>26</sup> Odgovor odbrane, stavovi 1, 30(ii).

rešenja o pritvoru, razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se pritvor produžava ili ukida.

14. Prema članu 41(12) Zakona, da bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka, pored mere pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

15. Prema pravilu 56(2) Pravilnika, panel se stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, a u slučaju da dođe do nepotrebnog odlaganja koje prouzrokuje specijalizovani tužilac, panel, nakon što sasluša strane u postupku, može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra odgovarajućim.

#### IV. DISKUSIJA

##### A. RELEVANTNI KRITERIJUMI

16. Prilikom razmatranja da li još uvek postoje razlozi za pritvor, kako je predviđeno članom 41(10) Zakona i pravilom 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak primenjuje kriterijume utvrđene u ranijim odlukama.<sup>27</sup>

##### B. OSNOVANA SUMNJA

17. Kad je reč o minimalnom kriterijumu koji mora biti ispunjen da bi se pritvor produžio, član 41(6)(a) Zakona pre svega propisuje postojanje osnovane sumnje

---

<sup>27</sup> V. kao jedan od mnogih primera, treću odluku o pritvoru, stav 20, i tamo citirane izvore.

da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora.<sup>28</sup>

18. Po mišljenju tužilaštva, zaključak sudije za prethodni postupak da i dalje postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Seljimi izvršio krivično delo iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća i dalje validan.<sup>29</sup> Odbrana se u odgovoru nije izjašnjavala u vezi sa ovim kriterijumom.

19. Sudija za prethodni postupak podseća da je u odluci o potvrđivanju optužnice utvrđeno da postoji dobro utemeljena sumnja iz člana 39(2) Zakona da je g. Seljimi krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišavanje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13(1), 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.<sup>30</sup> Pored toga, sudija za prethodni postupak podseća da je postojanje dobro utemeljene sumnje takođe utvrđeno u vezi sa novim optužbama koje je tužilaštvo iznelo protiv g. Seljimija u izmenjenoj optužnici.<sup>31</sup> Ti zaključci doneti su na osnovu strožeg kriterijuma nego što je osnovana sumnja, neophodna prema članu 41(6)(a) Zakona.<sup>32</sup>

20. S obzirom na to, sudija za prethodni postupak konstatuje da je i dalje ispunjen uslov iz člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

---

<sup>28</sup> ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, Judgment, 28. novembar 2017, stav 222, i tamo citirani izvori.

<sup>29</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 6.

<sup>30</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521(a)(i)-(ii).

<sup>31</sup> KSC-BC-2020-06, F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment* /Odluka o potvrđivanju izmena optužnice/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00777/RED) i poverljiva manje redigovana verzija (F00777/CONF/RED2) zavedene su 22. aprila 2022, 6. maja 2022. i 16. maja 2022. Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11.

<sup>32</sup> V. na primer KSC-BC-2020-04, F00007/RED, sudija za prethodni postupak, *Public Redacted Version of the Decision on the Confirmation of the Indictment Against Pjetër Shala* /Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Pjetera Šalje/, 12. jun 2020, javno, stav 35.



### C. NEOPHODNOST PRITVORA

21. Kada je ispunjen kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona, osnovi koji bi opravdavali lišavanje nekog lica slobode moraju biti jasni, u smislu da moraju da budu detaljno navedeni.<sup>33</sup> Sudija za prethodni postupak dalje podseća da, imajući u vidu postojeće dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog „uverenju”<sup>34</sup> da postoji neki od rizika navedenih u tri podtačke člana 41(6)(b) Zakona, odnosno, uslov je da postoji mogućnost, a ne neminovnost, da će se neka od tih opasnosti i ostvariti.<sup>35</sup> Drugim rečima, treba pokazati da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će se neka od tih opasnosti ostvariti.<sup>36</sup> Najzad, prilikom odlučivanja da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, sudija za prethodni postupak mora da razmotri alternativne mere za otklanjanje rizika iz člana 41(6)(b) Zakona.<sup>37</sup>

#### 1. Opasnost od bekstva

22. Tužilaštvo tvrdi da još uvek važi zaključak sudije za prethodni postupak da opasnost od bekstva g. Seljimija i dalje postoji, pošto on i dalje ima motiva i načina da izbegne postupak i ima uticaj na Kosovu, što može da mu pomogne u

---

<sup>33</sup> KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, javno, stavovi 18-19; prva odluka o pritvoru, stav 19.

<sup>34</sup> V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

<sup>35</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 19, i tamo citirani izvori.

<sup>36</sup> Prva odluka Apelacionog suda, stav 40; druga odluka Apelacionog suda, stav 19.

<sup>37</sup> U vezi sa obavezom da se razmotre "alternativne mere", v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/, 26. april 2017, javno, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, Judgment, 5. jul 2016, stav 87 *in fine*; *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, Judgment, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

izbegavanju postupka.<sup>38</sup> Odbrana u odgovoru nije iznela nikakve konkretne argumente o opasnosti od bekstva.

23. Pošto je razmotrio faktore i okolnosti navedene u odlukama o preispitivanju pritvora g. Seljimija, sudija za prethodni postupak je još uvek uveren da oni i dalje postoje. Konkretno, sudija za prethodni postupak smatra da je g. Seljimi: (i) upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa mogućnošću da mu, ukoliko bude oglašen krivim, bude izrečena teška kazna;<sup>39</sup> i (ii) i dalje igra značajnu ulogu na Kosovu s obzirom na svoje prethodne funkcije.<sup>40</sup> Prema tome, zahvaljujući uticaju koji i dalje ima g. Seljimi može da izbegne postupak pred Specijalizovanim većima, na primer, tako što će doći do relevantnih informacija, finansijskih sredstava i načina da putuje.

24. Na osnovu toga, bez obzira na faktore navedene u prvoj odluci o pritvoru koji bi mogli ukazivati na suprotno,<sup>41</sup> sudija za prethodni postupak smatra da umerena opasnost od bekstva g. Seljimija još uvek postoji.

## **2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima**

25. Tužilaštvo tvrdi da još uvek važi zaključak sudije za prethodni postupak da opasnost da će g. Seljimi ometati postupak pred Specijalizovanim većima i dalje postoji. Konkretno, tužilaštvo podseća na obrazloženje sudije za prethodni postupak da: (i) g. Seljimi je [BRISANO]; (ii) tu opasnost treba sagledati u kontekstu redovne pojave zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka; i (iii) opasnost je veća budući da je tužilaštvo podnelo pretpretresni podnesak i

---

<sup>38</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 8-9.

<sup>39</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31; druga odluka o pritvoru, stav 25; treća odluka o pritvoru, stav 28; četvrta odluka o pritvoru, stav 27.

<sup>40</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63; druga odluka o pritvoru, stav 25; treća odluka o pritvoru, stav 28; četvrta odluka o pritvoru, stav 27.

<sup>41</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 32.

spisak svedoka i obelodanilo identitet svedoka.<sup>42</sup> Odbrana u odgovoru nije iznela nikakve konkretne argumente u vezi sa opasnošću od ometanja postupka.

26. Sudija za prethodni postupak podseća da [BRISANO]<sup>43</sup> a činjenica da [BRISANO].<sup>44</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak zaključio je da je g. Seljimi, [BRISANO],<sup>45</sup> [BRISANO].<sup>46</sup> [BRISANO].<sup>47</sup> [BRISANO].<sup>48</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak i dalje smatra da, [BRISANO].<sup>49</sup>

27. Pored toga, kao bivši visoko rangirani pripadnik OVK i politička ličnost, g. Seljimi, koji je bio ministar unutrašnjih poslova i biran je za poslanika u Skupštini Kosova,<sup>50</sup> još uvek ima uticaja na Kosovu.<sup>51</sup> Imajući u vidu da je g. Seljimi u prošlosti pokazao [BRISANO], taj faktor, zajedno sa njegovim uticajem, dopušta da se izvede razuman zaključak<sup>52</sup> da je on u mogućnosti da [BRISANO].<sup>53</sup>

28. Sudija za prethodni postupak takođe podseća na redovnu pojavu zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka koji se vode protiv bivših pripadnika OVK.<sup>54</sup> Iako ovaj faktor nije sam po sebi odlučujući kad je reč o opasnosti od ometanja toka postupka, on predstavlja kontekst u kome se moraju

---

<sup>42</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 8-9.

<sup>43</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 33; treća odluka o pritvoru, stav 32; četvrta odluka o pritvoru, stav 30.

<sup>44</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 37; druga odluka Apelacionog suda, stav 37; treća odluka o pritvoru, stav 32; četvrta odluka o pritvoru, stav 30.

<sup>45</sup> Druga odluka o pritvoru, stavovi 34-36; treća odluka o pritvoru, stav 32; četvrta odluka o pritvoru, stav 30.

<sup>46</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 37; druga odluka Apelacionog suda, stav 37; treća odluka o pritvoru, stav 32; četvrta odluka o pritvoru, stav 30.

<sup>47</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 37; druga odluka Apelacionog suda, stav 37; treća odluka o pritvoru, stav 32; treća odluka o pritvoru, stav 32; četvrta odluka o pritvoru, stav 30.

<sup>48</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 32; četvrta odluka o pritvoru, stav 30.

<sup>49</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 32; četvrta odluka o pritvoru, stav 30.

<sup>50</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63; druga odluka o pritvoru, stav 25; treća odluka o pritvoru, stav 33; četvrta odluka o pritvoru, stav 31.

<sup>51</sup> Prva odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63; druga odluka o pritvoru, stav 40; druga odluka Apelacionog suda, stav 33; treća odluka o pritvoru, stav 33; četvrta odluka o pritvoru, stav 31.

<sup>52</sup> Prva odluka Apelacionog suda, stav 40; treća odluka o pritvoru, stav 33; četvrta odluka o pritvoru, stav 31.

<sup>53</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 40; treća odluka o pritvoru, stav 33; četvrta odluka o pritvoru, stav 31.

<sup>54</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 42; druga odluka o pritvoru, stav 41; treća odluka o pritvoru, stav 34; četvrta odluka o pritvoru, stav 32.

razmotriti spremnost i sposobnost g. Seljimija da [BRISANO], kao i njegov uticaj.<sup>55</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak takođe smatra da pitanje da li je optuženi ranije bio optuživan za nedozvoljeno uticanje na svedoke ne umanjuje utvrđene opasnosti.<sup>56</sup> Konkretno, sudija za prethodni postupak podseća da opasnost o kojoj je reč ne mora da se ostvari tako što će optuženo lice lično manipulirati dokazima, uticati na svedoke ili vršiti pritisak na njih. Dovoljno je da optuženo lice podstakne druge ili na neki drugi način doprinese ostvarenju te opasnosti.<sup>57</sup>

29. Na kraju, sudija za prethodni postupak smatra da napredak u prethodnom postupku – konkretno, podnošenje pretpretresnog podneska i spiska svedoka tužilaštva,<sup>58</sup> kao i obelodanjivanje identiteta svedoka za koje su odobrene samo zaštitne mere u sudnici – povećava opasnost od ometanja postupka, utoliko što će g. Seljimi steći bolji uvid u optužbe koje mu se stavljaju na teret. Pored toga, od donošenja četvrte odluke o pritvoru, g. Seljimi se još detaljnije upoznao sa optužbama koje mu se stavljaju na teret, naročito nakon što su podneti manje

---

<sup>55</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 34. U vezi sa ocenom ranije predloženih uslova za privremeno puštanje na slobodu, Apelacioni sud je potvrdio da to što se na Kosovu svedoci redovno zastrašuju i na njih vrši pritisak predstavlja relevantan „kontekstualni faktor“, v. treću odluku Apelacionog suda, stav 43.

<sup>56</sup> KSC-BC-2020-06, IA016/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i odluci o redovnom preispitivanju mere pritvora/*, 25. mart 2022, poverljivo, fusnota 73. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA016/F00005/RED.

<sup>57</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 37; prva odluka Apelacionog suda, stav 59; druga odluka o pritvoru, stav 41; treća odluka o pritvoru, stav 34; četvrta odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>58</sup> KSC-BC-2020-06, F00631, specijalizovani tužilac, *Submission of Pre-Trial Brief with Witness and Exhibit Lists /Pretpretresni podnesak sa spiskom svedoka i spiskom dokaznih predloga/*, 17. decembar 2021, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-3. Javna redigovana verzija s poverljivim redigovanim priložima 1-3 zavedena je 21. decembra 2021, F00631/RED. *Corrigendum* sa dva strogo poverljiva i *ex parte* priloga i jednim poverljivim prilogom zaveden je 24. februara 2022, F00709.

redigovana verzija spiska svedoka<sup>59</sup> i spisak svedoka sa redosledom i načinom ispitivanja svedoka.<sup>60</sup>

30. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Seljimi ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

31. Tužilaštvo tvrdi da još uvek važi zaključak sudije za prethodni postupak da i dalje postoji opasnost da će g. Seljimi izvršiti nova krivična dela, s obzirom na navode o njegovom ličnom učešću u izvršenju krivičnih dela iz optužnice i korišćenju drugih lica za izvršenje krivičnih dela.<sup>61</sup> Odbrana se u odgovoru konkretno ne izjašnjava o opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela.

32. Sudija za prethodni postupak podseća da to što postoji opasnosti od ometanja postupka ne znači automatski da postoji i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, ali ponavlja da su isti oni faktori koji u ovom predmetu govore o postojanju opasnosti od ometanja postupka relevantni i za ocenu opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela.<sup>62</sup> Osim toga, optuženo lice ne mora fizički da izvrši takve radnje, već je dovoljno da druge podstakne ili im pomogne da ih izvrše, ili da na drugi način doprinese njihovom izvršenju.<sup>63</sup>

33. Sudija za prethodni postupak takođe podseća da, pored raširene pojave zastrašivanja svedoka i uticaja g. Seljimija postoje konkretne naznake, koje se

---

<sup>59</sup> KSC-BC-2020-06, F00885, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Corrected and Lesser Redacted Witness List /Podnesak tužilaštva sa ispravljenim i manje redigovanim spiskom svedoka/*, 18. jul 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2.

<sup>60</sup> KSC-BC-2020-06, F00948, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Revised Witness List /Podnesak tužilaštva sa revidiranim spiskom svedoka/*, 2. septembar 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim priložima 2-3, poverljivo.

<sup>61</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 8-9.

<sup>62</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 47; druga odluka o pritvoru, stav 49; treća odluka o pritvoru, stav 40; četvrta odluka o pritvoru, stav 36.

<sup>63</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 47; druga odluka o pritvoru, stav 49; treća odluka o pritvoru, stav 40; četvrta odluka o pritvoru, stav 36.

uzajamno potkrepljuju, da je [BRISANO].<sup>64</sup> Pored toga, sudija za prethodni postupak napominje da je g. Seljimi stekao bolji uvid u tezu tužilaštva s obzirom na napredak ostvaren u prethodnom postupku nakon donošenja četvrte odluke o pritvoru, a naročito nakon podnošenja manje redigovanog spiska svedoka tužilaštva, u kojem su obelodanjeni identitet i podaci koji ukazuju na identitet svedoka kojima je istekao period odloženog obelodanjivanja, i spiska svedoka sa redosledom i načinom ispitivanja svedoka.<sup>65</sup>

34. Na kraju, sudija za prethodni postupak podseća da se u odluci o potvrđivanju optužnice izričito opisuje kako je g. Seljimi lično učestvovao u izvršenju krivičnih dela<sup>66</sup> i koristio druga lica za izvršenje krivičnih dela kao učesnik u udruženom zločinačkom poduhvatu,<sup>67</sup> što povećava opasnost da bi mogao da izvrši nova krivična dela.<sup>68</sup>

35. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak smatra da još uvek postoji opasnost da će g. Seljimi, pod bilo kojim vidom odgovornosti, učiniti krivična dela slična osnovnim delima za koja se tereti, protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća.

36. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Seljimi izvršiti nova krivična dela i dalje postoji.

#### 4. Zaključak

37. Sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Seljimi pobeći, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti

---

<sup>64</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 50; treća odluka o pritvoru, stav 41; četvrta odluka o pritvoru, stav 37.

<sup>65</sup> V. gore stav 29.

<sup>66</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 466.

<sup>67</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 453-454, 465-467.

<sup>68</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 52; treća odluka o pritvoru, stav 43; četvrta odluka o pritvoru, stav 38.

nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz u ovom predmetu, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća. U nastavku teksta sudija za prethodni postupak će oceniti da li postoje neki uslovi pod kojima bi se optuženi mogao pustiti na slobodu a da te opasnosti budu u dovoljnoj meri otklonjene.

## D. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

### 1. Izneta argumentacija

38. Tužilaštvo tvrdi da nijedan uslov ne može u dovoljnoj meri da otkloni utvrđene opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona. Tužilaštvo podseća da je zaključeno da se ranije predlaganim merama vezanim za uslovno puštanje na slobodu, kao što su kućni pritvor, nadziranje poseta, predaja pasoša i drugih putnih isprava i redovno javljanje nadležnim organima, ne mogu dovoljno umanjiti opasnosti koje potiču od optuženog.<sup>69</sup> Tužilaštvo dodaje da su sve opravdane, ostvarive mere umesto pritvora u kontrolisanom okruženju kakvo pruža pritvorski objekat Specijalizovanih veća već temeljno razmotrene i s pravom odbačene.<sup>70</sup>

39. Odbrana tvrdi da se režim ograničenih privatnih poseta g. Seljimiju koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća<sup>71</sup> može lako reprodukovati, jer podrazumeva da g. Seljimi: (i) bude u obezbeđenom, privatnom stambenom objektu, odvojenom od prebivališta njegove porodice (u daljem tekstu: prvi dodatni uslov); i (ii) ima mogućnost da prima posete članova svoje porodice najviše deset dana u mesecu, pri čemu bi posete trajale najviše tri sata (u daljem tekstu: drugi dodatni uslov).<sup>72</sup> Odbrana tvrdi da se taj režim drastično

---

<sup>69</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 10.

<sup>70</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 11.

<sup>71</sup> Odbrana navodi da se u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća na posete primenjuje samo ograničenje od najviše deset dana, tokom kojih je svaki dan dozvoljena privatna poseta u trajanju do tri sata. V. odgovor odbrane, stavove 6-7.

<sup>72</sup> Odgovor odbrane, stav 8.

razlikuje [BRISANO] koju je sudija za prethodni postupak razmotrio u trećoj odluci o pritvoru.<sup>73</sup> Odbrana dodaje da je jedina razlika u odnosu na posete u pritvorskom objektu ta što se na posete u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća primenjuju izvesna ograničenja, na primer po pitanju [BRISANO] i što je upravnik pritvorske jedinice ovlašćen da preduzme hitne mere za zaštitu bezbednosti.<sup>74</sup> Međutim, tvrdi odbrana, ta opasnost se može umanjiti tako što će sudija za prethodni postupak naložiti primenu istih pravila i propisa kao u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća (uključujući instaliranje detektora metala), naročito ako takve posete bude nadzirao službenik pritvorskog objekta (u daljem tekstu: treći dodatni uslov).<sup>75</sup>

40. Odbrana uz to tvrdi da, uprkos tome što su sudija za prethodni postupak i Apelacioni sud ranije zaključili da daljinsko nadziranje nije adekvatna mera, ukoliko bi se tokom privremenog boravka na slobodi na nenadzirane kontakte g. Seljimija strogo primenjivale navedene mere, onda ne bi bilo nikakve razlike u odnosu na režim nenadziranih poseta koji se sada primenjuje na g. Seljimija i članove njegove porodice.<sup>76</sup> Odbrana stoga tvrdi da se uvođenjem navedenih mera umanjuju izneti problemi, s obzirom na trajanje nenadziranih kontakata g. Seljimija i članova njegove porodice. Usled toga, odbrana smatra da sudija za prethodni postupak treba da razmotri mogućnost daljinskog nadziranja poseta i odluči da li se tim merama mogu adekvatno nadzirati posete g. Seljimiju.<sup>77</sup>

41. Po mišljenju odbrane, problemi koje su izneli sudija za prethodni postupak i Apelacioni sud mogu se rešiti ako se za nadzor poseta u stanu g. Seljimija angažuju lica koja su zaposlena i direktno odgovorna Specijalizovanim većima.<sup>78</sup> Odbrana tvrdi da bi se od osoblja pritvorskog objekta Specijalizovanih veća očekivalo da

---

<sup>73</sup> Odgovor odbrane, stav 8.

<sup>74</sup> Odgovor odbrane, stavovi 9-10.

<sup>75</sup> Odgovor odbrane, stavovi 10, 24.

<sup>76</sup> Odgovor odbrane, stav 11.

<sup>77</sup> Odgovor odbrane, stav 11.

<sup>78</sup> Odgovor odbrane, stav 13.



nadzire posete samo tokom tih deset dana, što znatno umanjuje potrebu za dodatnim resursima (u daljem tekstu: četvrti dodatni uslov).<sup>79</sup> Pošto odbranu optuženog finansira Vlada Kosova, odbrana traži da sudija za prethodni postupak proveri da li je ona voljna da pokrije eventualne dodatne troškove Specijalizovanih veća.<sup>80</sup>

42. Odbrana je svesna da angažovanje osoblja pritvorskog objekta koji bi nadzirao g. Seljimija na Kosovu nije isto što i nadzor u pritvorskom objektu. Međutim, odbrana tvrdi da su te razlike relativno male i ne utiču na sposobnost osoblja pritvorskog objekta Specijalizovanih veća da adekvatno nadziru posete.<sup>81</sup> Odbrana objašnjava da bi službenik pritvorskog objekta Specijalizovanih veća: (i) dobio relevantne [BRISANO]; i (ii) bio upoznat sa procedurama vezanim za posete u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.<sup>82</sup> Po mišljenju odbrane, to bi, zajedno sa drugim ranije određenim uslovima, obezbedilo uslove kao u ustanovi strogo zatvorenog tipa.<sup>83</sup>

43. Na kraju, odbrana tvrdi da se eventualni problemi u vezi s koordinacijom sa upravnikom pritvorske jedinice i merama koje će biti neophodne zbog fizičke udaljenosti mogu rešiti tako što će službenik pritvorskog objekta na terenu biti u direktnom kontaktu sa upravnikom pritvorske jedinice i dodaje da se takav kontakt može ostvariti telefonom ili daljinskim nadzorom, u oba slučaja momentalno.<sup>84</sup> Odbrana dalje tvrdi da se režimom koji podrazumeva saradnju osoblja pritvorske jedinice Specijalizovanih veća i policije Kosova rešava bojazan koju je izneo Apelacioni sud da jedan pripadnik policije Kosova možda ne bi bio

---

<sup>79</sup> Odgovor odbrane, stavovi 14, 18.

<sup>80</sup> Odgovor odbrane, stav 19.

<sup>81</sup> Odgovor odbrane, stavovi 20-21.

<sup>82</sup> Odgovor odbrane, stav 22.

<sup>83</sup> Odgovor odbrane, stavovi 23-24.

<sup>84</sup> Odgovor odbrane, stav 25.

u stanju da istovremeno nadgleda boravište g. Seljimija i pomaže službeniku pritvorskog objekta Specijalizovanih veća.<sup>85</sup>

## 2. Diskusija

44. Kao što je konstatovano o prethodnim odlukama o pritvoru, sudija za prethodni postupak smatra da se opasnost od bekstva g. Seljimija može dovoljno umanjiti uvođenjem uslova.<sup>86</sup> U pogledu toga, sudija za prethodni postupak ukazuje na povoljnu okolnost da se g. Seljimi unapred obavezao da će ostati u svom domu, predati pasoš i druge putne isprave, da će se redovno javljati nadležnim organima i vratiti se pred Specijalizovana veća onog datuma koji odredi sud, kao i da će se pridržavati svih izmena, odnosno ukidanja odluke o privremenom puštanju na slobodu.<sup>87</sup>

45. Što se tiče opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li predloženi dodatni uslovi mogu u dovoljnoj meri da umanje utvrđene opasnosti.

46. Kad je reč o četvrtom dodatnom uslovu, sudija za prethodni postupak podseća da je Apelacioni sud konstatovao da je sudija za prethodni postupak ispravno postupio kad je odlučio da ne angažuje na Kosovu službenike pritvorskog objekta Specijalizovanih veća s obzirom na sledeće: (i) Sekretarijat raspolaže ograničenim brojem službenika;<sup>88</sup> (ii) njihove glavne funkcije vezane su za sedište Specijalizovanih

---

<sup>85</sup> Odgovor odbrane, stav 26.

<sup>86</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 54; druga odluka o pritvoru, stav 58; treća odluka o pritvoru, stav 54; četvrta odluka o pritvoru, stav 53.

<sup>87</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 54; druga odluka o pritvoru, stav 58; treća odluka o pritvoru, stav 54; četvrta odluka o pritvoru, stav 53.

<sup>88</sup> KSC-BC-2020-06, IA022/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o periodičnom preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru), 22. avgust 2022, poverljivo, stav 25. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA022/F00005.

veća u zemlji domaćinu;<sup>89</sup> (iii) Specijalizovana veća su osnovana van Kosova zbog osetljivosti postupaka i prirode optužbi;<sup>90</sup> (iv) službenici se ne mogu preraspoređivati na Kosovo samo zbog toga što, prema članu 3(6) Zakona, Specijalizovana veća imaju sedište i na Kosovu;<sup>91</sup> (v) pritvorsko osoblje Specijalizovanih veća više ne bi radilo u uslovima koje im pruža ustanova strogo zatvorenog tipa kao što je pritvorski objekat Specijalizovanih veća;<sup>92</sup> i (vi) u slučaju kršenja uslova, fizička udaljenost između službenika u Hagu i onih na Kosovu bi stvarala poteškoće, na primer kad je reč o [BRISANO], i upravnik pritvorske jedinice ne bi bio u prilici da, po potrebi, lično oceni situaciju na terenu.<sup>93</sup> Sudija za prethodni postupak stoga smatra da te mere ne omogućavaju da se blagovremeno i efikasno reaguje na potencijalno kršenje uslova privremenog boravka g. Seljimija na slobodi i da se četvrtim dodatnim uslovom ne mogu u dovoljnoj meri ublažiti opasnosti iz člana 41(6)(b).

47. Kad je reč o argumentu odbrane da se navedena opasnost može ublažiti primenom drugog i trećeg dodatnog uslova, sudija za prethodni postupak smatra da [BRISANO].<sup>94</sup> U vezi s predlogom odbrane da se primeni režim ograničenih privatnih poseta koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća i tako umanju verovatnoća da se ostvari neka od opasnosti iz člana 41(6)(b), sudija za prethodni postupak napominje da procena ne podrazumeva samo određivanje broja [BRISANO], već da: (i) čak i privatne posete u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća podležu izvesnim ograničenjima, na primer, [BRISANO],<sup>95</sup> (ii) upravnik pritvorske jedinice je ovlašćen da u svakom trenutku preduzme hitne mere

---

<sup>89</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 25.

<sup>90</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 25.

<sup>91</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 25.

<sup>92</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 28.

<sup>93</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 28.

<sup>94</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 64; četvrta odluka o pritvoru, stav 54; četvrta odluka Apelacionog suda, stav 21.

<sup>95</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 22; v. takođe KSC-BD-09-Rev1, Uputstvo Sekretarijata za rad s pritvorenicima: posete i komunikacija, 23. septembar 2020 (u daljem tekstu: uputstvo o posetama), članove 13-14; instrukcija Uprave pritvorske jedinice o posetama, odeljke 18-21.

bezbednosti;<sup>96</sup> i (iii) kao što je već rečeno, fizička udaljenost između službenika u Hagu i onih na Kosovu bi stvarala poteškoće u slučaju potrebe da se reaguje na kršenje uslova.

48. Pored toga, sudija za prethodni postupak podseća da režim poseta u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, osim pravila o maksimalnom broju poseta, podrazumeva mnoga druga pravila i procedure koji bi morali da se primene, na primer: (i) posete uživo i putem video linka se, po pravilu, odvijaju uz nadzor gledanjem i slušanjem od strane pritvorskog osoblja; (ii) posete određenog posetioca pritvoreniku mogu se snimati, slušati, ili se može napraviti transkript ili rezime vođenog razgovora, ukoliko je to neophodno i srazmerno; (iii) za posete uživo i posete putem video linka mogu se odrediti posebna ograničenja, poput aktivnog nadziranja i naknadnog preslušavanja snimljenog materijala; i (iv) tokom poseta i komunikacije kako sa privilegovanim tako i sa neprivilegovanim posetiocima mora postojati mogućnost primene hitnih mera bezbednosti, uključujući momentalni prekid posete i udaljavanje posetioca ili pritvorenika.<sup>97</sup>

49. Kako priznaje i odbrana govoreći o trećem dodatnom uslovu, uz pravilo o maksimalnom broju poseta u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća primenjuju se mnoge dodatne procedure i pravila, i svi oni bi morali da se sprovedu i na Kosovu. Sudija za prethodni postupak se u tom pogledu ne slaže s tvrdnjom odbrane da ga ništa ne sprečava da naloži primenu tih mera i na Kosovu, i podseća na konstataciju Sekretarijata da u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća: (i) upravnik pritvorske jedinice donosi sve odluke koje se tiču dnevnog upravljanja pritvorskim objektom, uključujući održavanje sigurnosti, bezbednosti i reda; (ii) da na raspolaganju stoji režim ograničenja, uključujući opšta ograničenja i ona koja se primenjuju u konkretnom slučaju, a koji se može primeniti radi postizanja nekog legitimnog cilja;

---

<sup>96</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 22; v. takođe KSC-BD-33, Instrukcija Uprave pritvorske jedinice: procedura za posete članova porodice i druge privatne posete, 23. septembar 2020, odeljak 16, gde se upućuje na uputstvo o posetama, član 8.

<sup>97</sup> Podnesak Sekretarijata, stavovi 31-32, 40-42.

(iii) sva korespondencija i svi telefonski razgovori podvrgavaju se bezbednosnoj kontroli u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća; (iv) upravnik pritvorske jedinice može da zadrži korespondenciju između pritvorenika i lica s kojim on nema poverljivi odnos, ukoliko je to nužno i srazmerno; i (v) hitne mere bezbednosti mogu se odrediti i za privilegovane i za neprivegovane posete i komunikaciju.<sup>98</sup> Sudija za prethodni postupak smatra da se primenom tih procedura van pritvorskog objekta Specijalizovanih veća ne bi obezbedili uslovi kao u ustanovi strogo zatvorenog tipa, jer su te procedure karakteristične za uslove koji vladaju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.<sup>99</sup>

50. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak se ne slaže s tvrdnjom odbrane da sprovođenje četvrtog dodatnog uslova ne bi iziskivalo dodatne resurse, s obzirom na primenu drugog i trećeg dodatnog uslova, i to iz sledećih razloga: (i) morala bi da se nađe adekvatna zamena za službenike pritvorskog objekta koji bi bili angažovani na Kosovu; i (ii) pošto se u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća primenjuje čitav niz procedura,<sup>100</sup> čak i kad bi drugi i treći uslov mogli da se sprovedu, sudija za prethodni postupak smatra da bi to iziskivalo angažovanje više službenika pritvorskog objekta Specijalizovanih veća, a ne jednog, kako tvrdi odbrana.<sup>101</sup>

51. Što se tiče prvog dodatnog uslova, sudija za prethodni postupak konstatuje da, čak i kad bi se našlo odgovarajuće alternativno boravište na Kosovu, nije potrebno da razmatra taj uslov s obzirom da je već zaključio da se drugim, trećim i četvrtim dodatnim uslovom ne bi umanjile utvrđene opasnosti.

52. Pošto je zaključio da se dodatnim uslovima ne bi dovoljno umanjile opasnosti iz člana 41(6)(b), sudija za prethodni postupak neće razmatrati da li se daljinskim nadzorom mogu na odgovarajući način nadgledati posete koje prima g. Seljimi.<sup>102</sup>

---

<sup>98</sup> Podnesak Sekretarijata, stavovi 15, 17, 26-30, 35-36, 40-42.

<sup>99</sup> Odluka od 22. avgusta 2022. po Tačijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 29.

<sup>100</sup> V. gore stavove 48-49.

<sup>101</sup> V. gore odgovor odbrane, stav 18.

<sup>102</sup> Odgovor odbrane, stav 11.

53. Na kraju, iako to nije od presudnog značaja, sudija za prethodni postupak smatra da bi za sprovođenje dodatnih uslova, uzetih u celini, bili potrebni znatno vreme i resursi, jer ti uslovi, između ostalog, podrazumevaju pronalaženje odgovarajućeg stambenog objekta na Kosovu u kojem bi g. Seljimi boravio tokom privremenog boravka na slobodi, primenu procedura i pravila, angažovanje osoblja pritvorskog objekta Specijalizovanih veća na Kosovu, daljinski nadzor svih poseta koje nisu lične prirode i nabavku i instaliranje detektora za metal.

54. Pošto je zaključio da se dodatnim uslovima ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b), sudija za prethodni postupak smatra da nije potrebno postupiti kao što je predložila odbrana<sup>103</sup> i zatražiti od Vlade Kosova da se izjasni da li je voljna da Specijalizovanom tužilaštvu kompenzuje dodatne troškove, budući da na osnovu raspoloživih informacija može da donese utemeljenu odluku.<sup>104</sup>

55. Sudija za prethodni postupak podseća da njegova obaveza da *proprio motu* analizira i procenjuje sve uslove koji bi se optuženom opravdano mogli odrediti, a ne samo uslove koje predlaže odbrana, ima i svoje granice,<sup>105</sup> te u vezi sa takvim dodatnim uslovima konstatuje da iz raspoloživih informacija o mogućnostima policije Kosova da primeni mere nadzora proizilazi da nikakve dodatne mere koje bi se mogle razumno uzeti u razmatranje ne bi u dovoljnoj meri umanjile utvrđene opasnosti.<sup>106</sup>

56. Sudija za prethodni postupak podseća da mere koje se primenjuju u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća, uzete u celini, strogo ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadgledanih poseta ili komunikacije sa članovima porodice i odobrenim posetiocima, kako bi se opasnosti od ometanja postupka i izvršenja novih

---

<sup>103</sup> Odgovor odbrane, stav 19.

<sup>104</sup> V. treću odluku Apelacionog suda, stav 49; v. takođe KSC-BC-2020-06, IA017/F00011, Apelacioni sud, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 5. april 2022, poverljivo, stav 59. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA017/F00011/RED.

<sup>105</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 50.

<sup>106</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 50.

krivičnih dela svele na minimum.<sup>107</sup> Pored toga, one obezbeđuju kontrolisanu sredinu, u kojoj bi bilo lakše otkriti, odnosno sprečiti eventualnu povredu tajnosti.<sup>108</sup> Podsećajući na to da je poređenje uslova koje odbrana predlaže sa uslovima koji postoje u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća prepušteno njegovoj slobodnoj oceni,<sup>109</sup> sudija za prethodni postupak iznosi da je i dalje uveren da se navedene opasnosti mogu u dovoljnoj meri umanjiti samo ograničavanjem komunikacije g. Seljimija u okviru sistema nadzora komunikacija u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. Shodno tome, sudija za prethodni postupak smatra da ni dodatni uslovi ni drugi uslovi čiju bi primenu sudija za prethodni postupak naložio ne mogu u dovoljnoj meri da umanje opasnost da će g. Seljimi ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela.

#### E. SRAZMERNOST MERE PRITVORA

57. Tužilaštvo tvrdi da je dalje zadržavanje g. Seljimija u pritvoru opravdana i srazmerna mera s obzirom na sledeće: (i) g. Seljimi se po deset tačaka optužnice tereti za ratne zločine i zločine protiv čovečnosti; (ii) ukoliko bude oglašen krivim, mogla bi mu biti izrečena teška kazna; (iii) opasnosti iz člana 41(6) ne mogu se na odgovarajući način kontrolisati izvan pritvorskog objekta Specijalizovanih veća; (iv) najbitnije procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka su već obavljene ili će uskoro biti obavljene (tužilaštvo je optuženima podnelo pretpretresni podnesak i ažurirani spisak svedoka i dopuniće obaveštenje prema pravilu 102(3) i tabelu prema pravilu 109(c)); i (v) predmet se bliži fazi suđenja, u skladu sa svojim obimom i složenošću.<sup>110</sup> Odbrana smatra da mera daljeg pritvora nije srazmerna.<sup>111</sup>

---

<sup>107</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 67; četvrta odluka o pritvoru, stav 59.

<sup>108</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 42.

<sup>109</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 35.

<sup>110</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 12-13.

<sup>111</sup> Odgovor odbrane, fusnota 1.

58. Sudija za prethodni postupak najpre podseća na važnost načela srazmernosti prilikom odlučivanja o opravdanosti pritvora pre suđenja, što je formulisano i u pravilu 56(2) Pravilnika.<sup>112</sup> Vreme provedeno u pritvoru pre suđenja je faktor koji se mora razmotriti zajedno sa stepenom opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona, da bi se utvrdilo da li, kada se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ a lice mora da bude pušteno na slobodu.<sup>113</sup> Međutim, da li je vreme provedeno u pritvoru pre suđenja opravdano ne može se ocenjivati apstrahovano od konkretnih okolnosti. Opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora se oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i shodno njegovim osobenostima.<sup>114</sup>

59. Gospodin Seljimi je uhapšen 5. novembra 2020, što znači da je do trenutka ovog preispitivanja njegovog pritvora proveo u pritvoru malo više od dvadeset dva meseca. Shodno tome, sudija za prethodni postupak će proceniti da li je taj vremenski period opravdan s obzirom na konkretne okolnosti koje se odnose na g. Seljimija.

60. Sudija za prethodni postupak podseća: (i) da se g. Seljimi tereti u 10 tačaka za teška međunarodna krivična dela, odnosno za progon na političkoj i/ili nacionalnoj osnovi, zatvaranje/protivzakonito ili proizvoljno hapšenje i lišavanje slobode, druge nehumane postupke, surovo postupanje, mučenje, ubistvo i prisilne nestanke lica;<sup>115</sup> (ii) da je on, prema navodima optužnice, imao značajnu ulogu u tim krivičnim delima;<sup>116</sup> (iii) da bi u slučaju da bude osuđen mogla da mu bude izrečena teška kazna; (iv) da je postupak koji se vodi protiv g. Seljimija

---

<sup>112</sup> KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Hysni Gucati's Appeal on Matters Related to Arrest and Detention* /Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima u vezi sa hapšenjem i pritvorom/, 9. decembar 2020, javno, stavovi 72-73.

<sup>113</sup> V. takođe, prvu odluku Apelacionog suda, stav 79.

<sup>114</sup> ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], stav 90.

<sup>115</sup> Potvrđena optužnica, stav 179.

<sup>116</sup> Potvrđena optužnica, stavovi 8-9, 32, 39, 40, 44-47, 49, 52, 55-57, 178.



složen;<sup>117</sup> and (v) da predloženi uslovi i/ili drugi dodatni uslovi ne mogu da ublaže rizike iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.<sup>118</sup>

61. Osim toga, sve potrebne procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka su završene, završavaju se ili će biti završene, kako bi spis predmeta u dogledno vreme bio upućen panelu radi početka suđenja<sup>119</sup> – konkretno posle donošenja četvrte odluke o pritvoru: (i) strane u postupku su stupile u *inter partes* razgovore i iznele predloge za racionalizaciju predmeta;<sup>120</sup> (ii) kad je reč o materijalu po pravilu 103, tužilaštvo je dostavilo obaveštenje da je završilo pregled materijala evidentiranog u periodu od 31. januara 2022. do 16. juna 2022;<sup>121</sup> (iii) tužilaštvo je

---

<sup>117</sup> Treća odluka o pritvoru, stavovi 78-79, gde se upućuje na ECtHR, *Shabani v. Switzerland*, no. 29044/06, Judgment, 5. novembar 2009, stavovi 65, 69; ICTY, *Prosecutor v. Ademi*, IT-01-46-PT, Order on Motion for Provisional Release, 20. februar 2002, stav 26; ICTR, *Prosecutor v. Ndayambaje*, ICTR-98-42-T, Decision on the Defence Motion for the Provisional Release of the Accused, 21. oktobar 2002, stav 23; *Prosecutor v. Ngirumpatse*, ICTR-98-44-T, Decision on the Motion by Ngirumpatse's Defence to Find the Accused's Detention Unlawful or, in the Alternative, to Order his Provisional Release, 18. avgust 2003, stav 25.

<sup>118</sup> V. gore stav 56.

<sup>119</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća na to da je za ocenu srazmernosti mere pritvora relevantno vreme koje je g. Seljimi stvarno proveo u pritvoru pre suđenja, dok procene tužilaštva o tome, koje su se pokazale kao netačne, nisu relevantne, v. treću odluku o pritvoru, stav 84.

<sup>120</sup> KSC-BC-2020-06, F00804, specijalizovani branilac, *Thaçi Defence Submissions for the Twelfth Status Conference /Izjašnjenje Tačijeve odbrane za potrebe dvanaeste statusne konferencije/*, 18. maj 2022, javno, stavovi 22-27; F00805, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submissions for Twelfth Status Conference /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe dvanaeste statusne konferencije/*, 18. maj 2022, javno, stavovi 13-17; F00806, specijalizovani branilac, *Veseli Defence Submissions for Twelfth Status Conference /Izjašnjenje Veseljijevе odbrane za potrebe dvanaeste statusne konferencije/*, 18. maj 2022, javno, stavovi 32-34, s poverljivim priložima 1-2; F00807, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Submissions for Twelfth Status Conference*, 18. maj 2022, javno, stavovi 12-14; F00810, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Proposals for Streamlining the Case/Izjašnjenje Krasnićijevе odbrane za potrebe dvanaeste statusne konferencije/*, 18. maj 2022, javno, stavovi 12-14; F00810, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Proposals for Streamlining the Case /Predlozi Krasnićijevе odbrane za racionalizaciju predmeta/*, 20. maj 2022, poverljivo; engleski transkript zasedanja, 20. maj 2022, javno, str. 1301, redovi 19-22; str. 1302, redovi 13-15; str. 1303, redovi 7-9, redovi 18-25; str. 1306, redovi 5-7, redovi 14-17; str. 1307, redovi 4-12; str. 1312, redovi 12-23.

<sup>121</sup> KSC-BC-2020-06, F00861, specijalizovani tužilac, *Third Prosecution Request for Protective Measures for Items Containing Rule 103 Information /Treći zahtev tužilaštva za određivanje zaštitnih mera za materijal koji sadrži informacije iz pravila 103/*, 30. jun 2022, stav 1, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-9. Poverljiva redigovana verzija zavedena je 1. jula 2022, F00861/CONF/RED. Dana 26. avgusta 2022, sudija za prethodni postupak je zaključio sledeće: (i) neki oslobađajući materijal mogao je da bude i ranije obelodanjen, ali, s obzirom na materijal obelodanjen u okviru paketa 160, 170, 174, 175 i 176, ne može se reći da tužilaštvo nije ispunilo obavezu obelodanjivanja prema pravilu 103 Pravilnika i da zbog toga treba odrediti mere; i (ii) stoga nije ispunjen kriterijum iz pravila 110 Pravilnika koji je potreban da bi se smatralo da tužilaštvo nije ispunilo

2. septembra 2022. podnelo ispravljeni spisak svedoka, u skladu s pravilom 95(4)(b) Pravilnika;<sup>122</sup> (iv) prema rečima tužilaštva, ostvaren je značajan napredak u pribavljanju saglasnosti za materijal po pravilu 107 i taj proces će biti okončan do kraja septembra;<sup>123</sup> (v) sudija za prethodni postupak je naložio tužilaštvu da do 30. septembra 2022. dopuni tabelu po pravilu 109(c);<sup>124</sup> (vi) što se tiče nerešenih zahteva odbrane za obelodanjivanje materijala po pravilu 102(3), sudija za prethodni postupak je naložio tužilaštvu da do 30. septembra 2022. dovrši obradu tih zahteva, po potrebi podnese zahtev za zaštitne mere ili primedbe na relevantnost tog materijala i da obelodani sav materijal koji nije predmet zahteva za određivanje zaštitnih mera ili osporavanja relevantnosti<sup>125</sup> i da do 7. oktobra 2022. dopuni obaveštenje prema pravilu 102(3);<sup>126</sup> (vii) timovi odbrane treba do 21. oktobra 2022. da podnesu pretpretresne podneske;<sup>127</sup> (viii) timovi odbrane treba do 28. oktobra 2022. da podnesu obaveštenje o nameri da iznesu odbranu alibijem ili po nekom drugom osnovu kojim se isključuje krivična odgovornost;<sup>128</sup> (ix) sudija za prethodni postupak naložio je tužilaštvu da do 18. novembra 2022. podnese privremeni spisak prvih 40 svedoka koje namerava da pozove;<sup>129</sup> (x) sudija za prethodni postupak naložio je odbrani da do istog tog datuma

---

svoje obaveze, v. KSC-BC-2020-06, F00936, sudija za prethodni postupak, *Decision on Taçi and Krasniqi Defence Motions Seeking Remedies for Non-Compliance with Disclosure Obligations* /Odluka po zahtevima Tačijeve i Krasničijeve odbrane za određivanje pravnog sredstva zbog neispunjavanja obaveze obelodanjivanja/, 26. avgust 2022, poverljivo, stav 36. Javna redigovana verzija zavedena je 13. septembra 2022, F00936/RED.

<sup>122</sup> V. fusnotu 60 gore.

<sup>123</sup> KSC-BC-2020-06, F00952, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submissions for Fourteenth Status Conference* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe četrnaeste statusne konferencije/ (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva za potrebe četrnaeste statusne konferencije), 5. septembar 2022, javno, stav 7; engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1507, redovi 5-13.

<sup>124</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1328, redovi 18-24.

<sup>125</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 20. maj 2022, javno, str. 1323, redovi 16-25. Prema rečima tužilaštva, do 5. septembra 2022. rešeno je pitanje 80% odabranog materijala iz pravila 102(3), v. izjašnjenje tužilaštva za potrebe četrnaeste statusne konferencije, stav 3.

<sup>126</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1474, red 24, do str. 1475, red 2.

<sup>127</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 20. maj 2022, javno, str. 1324, redovi 1-6.

<sup>128</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1583, redovi 7-13.

<sup>129</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1584, redovi 9-12.

podnese eventualne primedbe na dopuštenost obelodanjenog dokaznog materijala (u meri u kojoj je to moguće);<sup>130</sup> i (xi) do istog tog datuma strane u postupku treba da podnesu obaveštenje o pravnim i činjeničnim pitanjima o kojima su postigle saglasnost.<sup>131</sup>

62. Uz to, prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, mera pritvora g. Seljimija preispitivaće se svaka dva meseca ili čim dođe do promena u okolnostima.

63. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak zaključuje da, za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora g. Seljimija prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, vreme koje je g. Seljimi proveo u pritvoru pre početka suđenja nije nesrazmerno.

## V. STEPEN TAJNOSTI

64. Sudija za prethodni postupak nalaže odbrani da do **petka, 23. septembra 2022.** podnese javnu redigovanu verziju svog odgovora na izjašnjenje tužilaštva.

## VI. DISPOZITIV

65. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak:

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Seljimija;
- b) **NALAŽE** g. Seljimiju da, ukoliko želi, izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora podnese do **ponedeljka, 17. oktobra 2022.**, a za odgovore i replike važe rokovi propisani pravilom 76 Pravilnika;

---

<sup>130</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1583, red 21, do str. 1584, red 2.

<sup>131</sup> KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1583, redovi 14-20.

- c) **NALAŽE** tužilaštvu, ukoliko g. Seljimi do tog datuma ne podnese izjašnjenje, da svoje izjašnjenje za sledeće preispitivanje pritvora g. Seljimija podnese do **ponedeljka, 24. oktobra 2022**, a g. Seljimiju da, ukoliko želi, odgovor podnese do **ponedeljka, 31. oktobra 2022**; i
- d) **NALAŽE** odbrani da do **petka, 23. septembra 2022**. podnese javnu redigovanu verziju svog odgovora od 2. septembra.

/potpis na originalu/

**Sudija Nikola Giju,**

**sudija za prethodni postupak**

U ponedeljak, 19. septembra 2022.

U Hagu, Holandija